судья суда первой инстанции фио

гражданское дело суда первой инстанции № 2-2840/21

гражданское дело суда апелляционной инстанции № 33-34915/21

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

адрес 30 сентября 2021 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Чубаровой Н.В.,

судей фио,

фио,

при помощниках судьи фио, Кузнецовой О.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи фио,

гражданское дело по апелляционной жалобе истцов Шевченко Ирины Борисовны, Шевченко Юрия Борисовича на решение Гагаринского районного суда адрес от 03 июня 2021 года по иску Шевченко Ирины Борисовны, Шевченко Юрия Борисовича к ПАО Сбербанк России, Федеральной службе судебных приставов России о взыскании материального ущерба, компенсации морального вреда, взыскании неустойки,

которым в удовлетворении исковых требований Шевченко И.Б., Шевченко Ю.Б. отказано,

УСТАНОВИЛА:

Истцы Шевченко И.Б., Шевченко Ю.Б. обратились в суд с вышеуказанным иском к ответчикам ПАО «Сбербанк России», Федеральной службе судебных приставов России, в котором просили взыскать солидарно с ответчиков в пользу каждого истца в размере сумма в качестве возмещения материального ущерба, компенсацию морального вреда в размере сумма, судебные расходы в размере сумма; взыскать с ответчика ПАО «Сбербанк России» в пользу каждого истца неустойку в размере сумма, и штраф.

Требования мотивированы тем, что истцы Шевченко И.Б., фио являются наследниками первой очереди умершего фио, паспортные данные. В феврале 2020 года истцы обратились в отделение ПАО «Сбербанк» за получением денежных средств, находящихся на счетах наследодателя. В марте 2020 года на запрос Шевченко И.Б. поступил официальный ответ от банка от 03.03.2020, из которого следует, что за период с 28.05.2019 по 24.06.2019 включительно со счетов фио по исполнительным документам, направленным в ПАО «Сбербанк» Нарзановским городским отделом судебных приставов, были произведены списания денежных средств в общей сумме сумма

15.12.2020 по дополнительному запросу Шевченко И.Б. банком были предоставлены копии поступивших из Назрановского ГОСП постановлений об обращении взыскания на денежные средства должника. Все постановления подписаны электронной подписью судебного пристава-исполнителя УФССП России по адрес фио и поступили в банк по электронным каналам связи. Исполнительные производства были возбуждены на основании исполнительных документов, выданных якобы судебными участками №7 и №5 адрес.

В ходе расследования уголовного дела №12002260007000002 установлено, что судебный пристав-исполнитель Нарзанского городского отдела судебных приставов УФССП России по адрес фио мошенническим способом с использованием своего служебного положения совершил хищения денежных средств, в том числе с банковских счетов фио

адрес №7 адрес в отношении фио судебных актов не выносилось.

Гражданские дела №2-1058/2018, 2-1063/2018, 2-139/2018, 2-142/2018, 2-186/2018 в отношении фио в судебный участок №5 не поступали и не возбуждались.

Исполнительные производства №32077/19/0617-ИП, 32078/19/0617-ИП, 32079/19/0617-ИП, 32080/19/0617-ИП, 32081/19/0617-ИП, 51337/19/0617-ИП, 51338/19/0617-ИП, 51339/19/0617-ИП, 51340/19/0617-ИП, 51341/19/0617-ИП, 51342/19/0617-ИП отсутствуют в базе данных программного комплекса автоматизированной информационной системы ФССП России.

Виновным за появление в Назрановском ОСП УФССП России указанных подложных исполнительных производств истцы считают Федеральную службу судебных приставов (ФССП) России. Тот факт, что судебный пристав-исполнитель Нарзанского городского отдела судебных приставов УФССП России по адрес фиоХ, смог направить в ПАО «Сбербанк» незаконные постановления об обращении взыскания на денежные средства фио, стал возможен, в том числе вследствие упущений в кадровой политике ФССП и недостаточного контроля за действиями судебных приставов-исполнителей со стороны управления собственной безопасности ФССП.

Истцы считают, что ПАО «Сбербанк» также должен нести ответственность за непротивоправное списание денежных средств со счета фио, так как не был в достаточной степени осмотрителен и не предпринял все возможные меры для предотвращения этого списания. Истцы полагают, что банк мог предотвратить необоснованное списание денежных средств со счета фио в связи с тем, что сведений об указанных судебных актах и исполнительных производствах в отношении фио в общедоступных базах не было. Банк не исполнил надлежащим образом требования положений законов и банковских правил, не был надлежащим образом осмотрителен и не принял все возможные меры для предотвращения необоснованного списания денежных средств со счетов фио, что в свою очередь повлекло убытки. Наследниками фио – Шевченко И.Б. и Шевченко Ю.Б. действиями ответчиков нанесен материальный ущерб в размере сумма, а также моральный вред. 17 февраля 2020 года истцы направили в адрес ПАО «Сбербанк» претензию. 20 февраля 2021 года ПАО «Сбербанк» получил претензию, оставив её без ответа.

Судом постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого просят истцы Шевченко И.Б., Шевченко Ю.Б., подав соответствующую апелляционную жалобу, в которой ставится вопрос об отмене решения суда.

В судебное заседание апелляционной инстанции явились истцы Шевченко Ю.Б., фио, которые доводы апелляционной жалобы поддержали, а также представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» по доверенности фио, которая возражала против удовлетворения апелляционной жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание апелляционной инстанции не явились, извещены надлежащим образом.

При указанных обстоятельствах, судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело при данной явке, учитывая положения ст.167 ГПК РФ.

Выслушав явившихся участников процесса, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, судебная коллегия приходит к следующему выводу.

Суд первой инстанции, при вынесении решения руководствовался положениями ст.ст.15, 56, 845, 854, 858, 1064, 1069 ГК РФ, ст.ст.6, 13, 14, 64, 68, 69, 70 Федеральный закон от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве".

Судом первой инстанции установлено и следует из материалов дела, что Шевченко И.Б., фио являются наследниками первой очереди умершего фио, паспортные данные.

Согласно свидетельству о праве наследования по закону от 12 февраля 2020 года Шевченко И.Б. и фио являются наследниками фио, умершего 12.05.2014 по ½ доли в виде: квартиры по адресу: адрес, ЖСК «Орбита», д.22/23, кв.116, земельного участка по адресу: адрес, СНТ «Сырьево», уч.108, недополученной пенсии денежных вкладов, хранящихся в подразделении №9040/1405 Среднерусского Банка ПАО «Сбербанк России» на счетах №...\*\*\*.......

Согласно свидетельству о праве на наследство по закону от 16 сентября 2020 года Шевченко И.Б. и фио являются наследниками фио, умершего 12.05.2014 по ½ доли в виде: денежных вкладов, хранящихся в подразделении №5278/1757 Московского Банка ПАО «Сбербанк» на счетах №......, с причитающимися процентами и компенсациями; денежных вкладов, хранящихся в подразделении №7813/1586 Московского Банка ПАО «Сбербанк» на счетах №...... с причитающимися процентами и компенсациями; денежных вкладов, хранящихся в подразделении №7970/1675 Московского Банка ПАО «Сбербанк» на счете №..., с причитающимися процентами и компенсациями; денежных вкладов, хранящихся в подразделении №7977/0020 Московского Банка ПАО «Сбербанк» на счете №..., с причитающимися процентами и компенсациями. Компенсации по закрытому счету 57/32165 в подразделении №5278/5278 Московского Банка ПАО «Сбербанк»; компенсации по закрытым счетам 1/433643, 73/2264 в подразделении №7813/1586 Московского Банка ПАО «Сбербанк».

В мае 2019 года в Назрановский городской отдел судебных приставов УФССП России по адрес поступили судебные приказы мировых судей мировых участков №7 и №5 о взыскании с фио задолженности в размере сумма в пользу фио

В соответствии с требованиям ст.13 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» судебным приставом-исполнителем фио возбуждены исполнительные производства в отношении должника фио за №32077/19/06017 от 07.05.2019, №32078/19/06017 от 07.05.2019, №320798/19/06017 от 07.05.2019, №32080/19/06017 от 07.05.2019, №51337/19/06017 от 28.05.2019, №51338/19/06017 от 28.05.2019, №51339/19/06017 от №51340/19/06017 от 28.05.2019, №51341/19/06017 от 28.05.2019, №51342/19/06017 от 28.05.2019, а так же вынесены постановления об обращении взыскания на денежные средства должника находящиеся в банке и направлены в ПАО Сбербанк России в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судебного пристава-исполнителя

Согласно ответу мирового судьи судебного участка № №7 и №5 в отношении фио судебных актов не выносилось.

Постановлениями от 28.07.2020 и от 07.09.2020 следователем СК РФ по адрес в рамках возбужденного уголовного дела №120022600070000002 в отношении фио Шевченко Ю.Б. и Шевченко И.Б. признаны потерпевшими.

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции не нашел оснований для удовлетворения исковых требований, поскольку постановления об обращении взыскания на денежные средства умершего фио содержали перечень обязательных реквизитов, усиленную квалифицированную электронную подпись судебного-пристава исполнителя. Банк правомерно принял указанные постановления к исполнению, причинение материального ущерба истцам произошло в результате противоправных действий неустановленного лица, поскольку приговора вступившего в законную силу в отношении должностного лица судебного-пристава исполнителя Назрановского городского отдела судебных приставов УФССП Росси по адрес не имеется, совокупность условий, необходимых для взыскания убытков с казны РФ отсутствует.

При этом суд первой инстанции отметил, что истцы вправе защищать свои имущественные права как путем предъявления исковых требований о взыскании с виновных лиц неосновательного обогащения, полученного по исполнительному документу, признанным судом незаконным, так и в порядке восстановления нарушенных имущественных прав, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством в рамках возбужденного уголовного дела.

Судебная коллегия полагает, что указанные выводы суда первой инстанции нельзя признать законными и обоснованными по следующим основаниям.

Как следует из постановления следственного управления Следственного комитета РФ по адрес о привлечении в качестве обвиняемого от 02 апреля 2021 года (л.д.160-175), в неустановленное следствием время, но не позднее 24.05.2019, судебный пристав-исполнитель НГОСП УФССП России по адрес фио, узнав при неустановленных следствием обстоятельствах о наличии денежных средств на следующих счетах скончавшегося 12.05.2014 фио №..., открытом в дополнительном офисе №7970/01675 ПАО «Сбербанк России», №..., открытом в дополнительном офисе «Кредитный центр адрес» в адрес, филиала №7701 Банка ВТБ (ПАО), №4......, открытых в дополнительном офисе №9038/01757 ПАО «Сбербанк России», №............, открытых в дополнительном офисе №9040/01405 ПАО «Сбербанк России», №..., открытом в дополнительном офисе №9038/020 ПАО «Сбербанк России», ПАО «Сбербанк России» №... открытом в дополнительном офисе №7813/01586 ПАО «Сбербанк России», решил совершить их хищение путем обмана с использованием своего служебного положения и обращения на них взыскания в рамках исполнительных производств для погашения задолженности, якобы имеющейся у фио перед физическими лицами и последующего зачисления денежных средств на подконтрольные ему банковские счета для распоряжения ими по своему усмотрению.

Реализуя указанные преступные намерения, действуя умышленно из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя неизбежность причинения материального ущерба собственнику имущества и желая наступления этих последствий, для перечисления денежных средств, имеющихся на счетах фио № ....................., на депозитный счет №05141831430 по учету средств, поступающих во временное распоряжение НГОСП УФССП России по адрес. фио, используя свое служебное положение судебного пристава-исполнителя НГОСП УФССП России по адрес, а именно предусмотренные п. 1 ч. 3 ст.68 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» полномочия по обращению взыскания на денежные средства должника, с 24.05.2019 по 17.06.2019, в рабочее время с 09 до 18 часов, более точное время следствием не установлено, в служебном помещении НГОСП УФССП России по адрес, расположенном по адресу: адрес, с помощью компьютера в автоматизированной информационной системе ФССП России составил и подписал своей электронной подписью следующие официальные документы в электронном виде:

- постановление об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации (далее — постановление об обращении взыскания на денежные средства) от 24.05.2019 с заведомо ложными сведениями о том, что 07.05.2019 на основании исполнительного документа № А-598-03/16 от 15.08.2016 возбуждено исполнительное производство № 32081/19/06017-ИП, в рамках которого для погашения задолженности, имеющейся у фио перед фио в размере сумма, необходимо обратить взыскание на денежные средства фио в размере сумма, находящиеся на его счете №..., тогда как фактически исполнительное произвосдтво № 32081/19/06017 ИП о взыскании задолженности с фио не возбуждено и последний не имеет задолженности перед фио

- постановление об обращении взыскания на денежные средства от 28.05.2019 с заведомо ложными сведениями о том, что 28.05.2019 на основании исполнительного документа №2-139/2018 от 16.03.2018 возбуждено исполнительное производство №51337/19/06017-ИП, в рамках которого для погашения задолженности, имеющейся у фио перед фио в размере сумма, необходимо обратить взыскание на денежные средства фио в размере сумма, находящиеся на его счетах № ....................., тогда как фактически исковое производство №51337/19/06017-ИП о взыскании задолженности с фио не возбуждено и последний не имеет задолженности перед фио

- постановление об обращении взыскания на денежные средства от 28.05.2019 с заведомо ложными сведениям о том, что 28.05.2019 на основании исполнительного документа №2-142/2018 от 18.03.2018 возбуждено исполнительное производство №51338/19/06017-ИП, в рамках которого для погашения задолженности, имеющейся у фио перед фио в размере сумма, необходимо обратить взыскание на денежные средства фио в размере сумма, находящиеся на его счетах его счетах № ........................, тогда как фактически исковое производство №51338/19/06017-ИП о взыскании задолженности с фио не возбуждено и последний не имеет задолженности перед фио

- постановление об обращении взыскания на денежные средства от 28.05.2019 с заведомо ложными сведениями о том, что 28.05.2019 на основании исполнительного документа №2-128/2018 от 12.03.2018 возбуждено исполнительное производство №51339/19/06017-ИП, в рамках которого для погашения задолженности, имеющейся у фио перед фио в размере сумма, необходимо обратить взыскание на денежные средства фио в размере сумма, находящиеся на его счетах № ........................, тогда как фактически исковое производство №51339/19/06017-ИП о взыскании задолженности с фио не возбуждено и последний не имеет задолженности перед фио

- постановление об обращении взыскания на денежные средства от 28.05.2019 с заведомо ложными сведениями о том, что 28.05.2019 на основании исполнительного документа №2-186/2018 от 27.04.2018 возбуждено исполнительное производство №51340/19/06017-ИП, в рамках которого для погашения задолженности, имеющейся у фио перед фио в размере сумма, необходимо обратить взыскание на денежные средства фио в размере сумма, находящиеся на его счетах№ ........................, тогда как фактически исковое производство №51340/19/06017-ИП о взыскании задолженности с фио не возбуждено и последний не имеет задолженности перед фио

- постановление об обращении взыскания на денежные средства от 28.05.2019 с заведомо ложными сведениями о том, что 28.05.2019 на основании исполнительного документа №2-1063/2018 от 13.01.2018 возбуждено исполнительное производство №51341/19/06017-ИП, в рамках которого для погашения задолженности, имеющейся у фио перед фио в размере сумма, необходимо обратить взыскание на денежные средства фио в размере сумма, находящиеся на его счетах№ ........................, тогда как фактически исковое производство №51341/19/06017-ИП о взыскании задолженности с фио не возбуждено и последний не имеет задолженности перед фио

- постановление об обращении взыскания на денежные средства от 28.05.2019 с заведомо ложными сведениями о том, что 28.05.2019 на основании исполнительного документа №2-1058/2018 от 09.01.2018 возбуждено исполнительное производство №51342/19/06017-ИП, в рамках которого для погашения задолженности, имеющейся у фио перед фио в размере сумма, необходимо обратить взыскание на денежные средства фио в размере сумма, находящиеся на его счетах № ........................, тогда как фактически исковое производство №51342/19/06017-ИП о взыскании задолженности с фио не возбуждено и последний не имеет задолженности перед фио

- постановление об обращении взыскания на денежные средства от 29.05.2019 с заведомо ложными сведениями о том, что 07.05.2019 на основании исполнительного документа №А-597-03/16 от 15.08.2016 возбуждено исполнительное производство №32080/19/06017-ИП, в рамках которого для погашения задолженности, имеющейся у фио перед фио в размере сумма, необходимо обратить взыскание на денежные средства фио в размере сумма, находящиеся на его счетах № ........................, тогда как фактически исковое производство №51342/19/06017-ИП о взыскании задолженности с фио не возбуждено и последний не имеет задолженности перед фио

- постановление об обращении взыскания на денежные средства от 17.06.2019 с заведомо ложными сведениями о том, что 07.05.2019 на основании исполнительного документа №А-595-03/16 от 15.08.2016 возбуждено исполнительное производство №32077/19/06017-ИП, в рамках которого для погашения задолженности, имеющейся у фио перед фио в размере сумма, необходимо обратить взыскание на денежные средства фио в размере сумма, находящиеся на его счетах№ ........................, тогда как фактически исковое производство №32077/19/06017-ИП о взыскании задолженности с фио не возбуждено и последний не имеет задолженности перед фио, и в тот же период времени, то есть с 24.05.2019 по 17.06.2019, в рабочее время с 09 до 18 часов, более точное время, следствием не установлено, находясь в служебном помещении НГОСП УФССП России по РИ, расположенном по адресу: адрес, для исполнения в порядке, предусмотренном ч.2,5,7 ст.10 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве», направил их по федеральному каналу электронного документооборота в ПАО «Сбербанк России», расположенное по адресу: адрес.

На основании вышеуказанных направленных фио в ПАО «Сбербанк России» постановлений об обращении взыскания на денежные средства на депозитный счет № 05141831430 с 28.05.2019 по 24.06.2019 перечислены денежные средства в общем размере сумма, а именно:

- со счета №..., открытого в дополнительном офисе №7970/01675 ПАО «Сбербанк России», расположенном по адресу: адрес, на основании: 1)постановления об обращении взыскания на денежные средства от 28.05.2019 по исполнительному производству №51337/19/06017-ИП перечислены 28.05.2019 – сумма; 2) постановления об обращении взыскания на денежные средства от 28.05.2019 по исполнительному производству №51338/19/06017-ИП перечислены 28.05.2019 – сумма; 3) постановления об обращении взыскания на денежные средства от 28.05.2019 по исполнительному производству №51342/19/06017-ИП перечислены 28.05.2019 – сумма; 4) постановления об обращении взыскания на денежные средства от 29.05.2019 по исполнительному производству №32080/19/06017-ИП перечислены 29.05.2019 – сумма, 24.06.2019 – сумма; 5) постановления об обращении взыскания на денежные средства от 17.06.2019 по исполнительному производству №32077/19/06017-ИП перечислены 18.06.2019 – сумма

- со счета №..., открытого в дополнительном офисе № 9038/020 ПАО «Сбербанк России», расположенном по адресу: адрес, на основании:

1) постановления об обращении взыскания на денежные средства от 28.05.2019 по исполнительному производству №51337/19/06017-ИП перечислены 28.05.2019 – сумма; 2) постановления об обращении взыскания на денежные средства от 28.05.2019 по исполнительному производству №51339/19/06017-ИП перечислены 28.05.2019 – сумма; 3) постановления об обращении взыскания на денежные средства от 29.05.2019 по исполнительному производству №51380/19/06017-ИП перечислены 06.06.2019 – сумма

- со счета №..., открытого в дополнительном офисе № 7813/01586 ПАО «Сбербанк России», расположенном по адресу: адрес, на основании постановления об обращении взыскания на денежные средства от 28.05.2019 по исполнительному производству №51339/19/06017-ИП перечислены 28.05.2019 – сумма

- со счета №42301810238260001729, открытого в дополнительном офисе № 9038/01757 ПАО «Сбербанк России», расположенном по адресу: адрес, на основании постановления об обращении взыскания на денежные средства от 28.05.2019 по исполнительному производству №51339/19/06017-ИП перечислены 28.05.2019 – сумма

- со счета №..., открытого в дополнительном офисе № 9038/020 ПАО «Сбербанк России», расположенном по адресу: адрес, л.8, на основании:

1) постановления об обращении взыскания на денежные средства от 28.05.2019 по исполнительному производству №51338/19/06017-ИП перечислены 28.05.2019 – сумма; 2) постановления об обращении взыскания на денежные средства от 28.05.2019 по исполнительному производству №51340/19/06017-ИП перечислены 28.05.2019 – сумма; 3) постановления об обращении взыскания на денежные средства от 28.05.2019 по исполнительному производству №51341/19/06017-ИП перечислены 06.06.2019 – сумма; 4) постановление об обращении взыскания на денежные средства от 29.05.2019 по исполнительному производству №32080/19/06017-ИП перечислены 24.06.2019 – сумма

- со счета №42306810338260016460, открытого в дополнительном офисе № 9038/01757 ПАО «Сбербанк России», расположенном по адресу: адрес, на основании постановления об обращении взыскания на денежные средства от 28.05.2019 по исполнительному производству №51337/19/06017-ИП перечислены 28.05.2019 – сумма

- со счета №..., открытого в дополнительном офисе № 9040/01405 ПАО «Сбербанк России», расположенном по адресу: адрес., адрес, на основании постановления об обращении взыскания на денежные средства от 24.05.2019 по исполнительному производству №51381/19/06017-ИП перечислены 27.05.2019 – сумма

- со счета №..., открытого в дополнительном офисе № 9040/01405 ПАО «Сбербанк России», расположенном по адресу: адрес., адрес, на основании постановления об обращении взыскания на денежные средства от 28.05.2019 по исполнительному производству №51337/19/06017-ИП перечислены 28.05.2019 – сумма

- со счета №..., открытого в дополнительном офисе № 9040/01405 ПАО «Сбербанк России», расположенном по адресу: адрес., адрес, на основании:

1) постановления об обращении взыскания на денежные средства от 28.05.2019 по исполнительному производству №51338/19/06017-ИП перечислены 28.05.2019 - сумма; 2) постановления об обращении взыскания на денежные средства от 28.05.2019 по исполнительному производству №51340/19/06017-ИП перечислены 28.05.2019 – сумма; 3) постановления об обращении взыскания на денежные средства от 29.05.2019 по исполнительному производству №51380/19/06017-ИП перечислены 29.05.2019 – сумма, 05.06.2019 – сумма

В результате указанных умышленных действий фио совершено хищение денежных средств в особо крупном размере равном сумма, чем причинен моральный и имущественный вред наследникам фио – Шевченко И.Б. на сумму сумма и Шевченко Ю.Б. на сумму сумма

Вместе с тем, судебная коллегия считает, что в рассматриваемом случае, выбытие имущества наследодателя, обусловлено незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, что является основанием для возмещения вреда.

В соответствии со [статьей 53](consultantplus://offline/ref=140F56A74EFD9E4B601574EB51ECE1872B64CB231B91AB3717E2EA08C7B93A716574520C34616D9793C4211A67DE2B9B43D0D4E315A74462D5K5L) Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

В силу [пункта 2 статьи 119](consultantplus://offline/ref=140F56A74EFD9E4B601574EB51ECE1872B63CC2E1195AB3717E2EA08C7B93A716574520C3461669F95C4211A67DE2B9B43D0D4E315A74462D5K5L) Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон N 229-ФЗ) заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском о возмещении убытков, причиненных им в результате совершения исполнительных действий и (или) применения мер принудительного исполнения.

Согласно [статье 15](consultantplus://offline/ref=140F56A74EFD9E4B601574EB51ECE1872B64CC251194AB3717E2EA08C7B93A716574520C34616F9E93C4211A67DE2B9B43D0D4E315A74462D5K5L) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества, а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях оборота, если бы его право не было нарушено.

Возмещение убытков - это мера гражданско-правовой ответственности, поэтому ее применение возможно лишь при наличии условий ответственности, предусмотренных законом. Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт причинения вреда, противоправность действий ответчика, вину причинителя вреда и наличие причинной связи между наступлением убытков и противоправным поведением причинителя убытков, а также размер подлежащих возмещению убытков. При недоказанности любого из этих элементов в возмещение убытков должно быть отказано.

В соответствии со [статьей 16](consultantplus://offline/ref=140F56A74EFD9E4B601574EB51ECE1872B64CC251194AB3717E2EA08C7B93A716574520C34616F9E97C4211A67DE2B9B43D0D4E315A74462D5K5L) Гражданского кодекса Российской Федерации убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Согласно [статье 1069](consultantplus://offline/ref=140F56A74EFD9E4B601574EB51ECE1872B62CC221694AB3717E2EA08C7B93A716574520C3463699594C4211A67DE2B9B43D0D4E315A74462D5K5L) Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Как указано в [пункте 80](consultantplus://offline/ref=140F56A74EFD9E4B601574EB51ECE1872968C5261291AB3717E2EA08C7B93A716574520C34616D9491C4211A67DE2B9B43D0D4E315A74462D5K5L) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" (далее - Постановление N 50) защита прав взыскателя, должника и других лиц при совершении исполнительных действий осуществляется по правилам [главы 17](consultantplus://offline/ref=140F56A74EFD9E4B601574EB51ECE1872B63CC2E1195AB3717E2EA08C7B93A716574520C3461669F90C4211A67DE2B9B43D0D4E315A74462D5K5L) Закона N 229-ФЗ, но не исключает применения мер гражданской ответственности за вред, причиненный незаконными постановлениями, действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя ([статья 1069](consultantplus://offline/ref=140F56A74EFD9E4B601574EB51ECE1872B62CC221694AB3717E2EA08C7B93A716574520C3463699594C4211A67DE2B9B43D0D4E315A74462D5K5L) Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с [пунктом 81](consultantplus://offline/ref=140F56A74EFD9E4B601574EB51ECE1872968C5261291AB3717E2EA08C7B93A716574520C34616D9496C4211A67DE2B9B43D0D4E315A74462D5K5L) Постановления N 50 иск о возмещении вреда, причиненного незаконными постановлением, действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, предъявляется к Российской Федерации, от имени которой в суде выступает главный распорядитель бюджетных средств - ФССП России.

Согласно [пункту 82](consultantplus://offline/ref=140F56A74EFD9E4B601574EB51ECE1872968C5261291AB3717E2EA08C7B93A716574520C34616D9495C4211A67DE2B9B43D0D4E315A74462D5K5L) указанного Постановления по делам о возмещении вреда суд должен установить факт причинения вреда, вину причинителя вреда и причинно-следственную связь между незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя и причинением вреда.

Учитывая, что материалами дела установлен факт неправомерных действий судебного пристава-исполнителя при выполнении возложенных на него законом обязанностей требований действующего законодательства об исполнительном производстве, что привело к утрате имущества наследодателя, судебная коллегия приходит к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований к ФССП России.

При этом судебная коллегия отмечает, что согласно [ст.2](consultantplus://offline/ref=39AADEFFAA1BF01CDA03AF5EDCE58C530DDE3D57B330131FBB5E7F6E7567A15AF626D67CE30BECE5F04E8AF926B6D245C965055F6438D81Ar1J9P) Федерального закона от 02 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации.

Удовлетворяя иск в части взыскания убытков с ФССП России, судебная коллегия, руководствовались [статьями 15](consultantplus://offline/ref=E028EA4C9DF2ABB893A1C583F07F9ECD0538B65219CAAC44AC80D1BCAE753A737A4442E6517482480FFA739D158F18EF6DCF1EB2313A9966FFdBL), [16](consultantplus://offline/ref=E028EA4C9DF2ABB893A1C583F07F9ECD0538B65219CAAC44AC80D1BCAE753A737A4442E6517482480BFA739D158F18EF6DCF1EB2313A9966FFdBL), [1069](consultantplus://offline/ref=E028EA4C9DF2ABB893A1C583F07F9ECD053EB6551ECAAC44AC80D1BCAE753A737A4442E65176844308FA739D158F18EF6DCF1EB2313A9966FFdBL), [1071](consultantplus://offline/ref=E028EA4C9DF2ABB893A1C583F07F9ECD053EB6551ECAAC44AC80D1BCAE753A737A4442E6517684420FFA739D158F18EF6DCF1EB2313A9966FFdBL) Гражданского кодекса, положениями федеральных законов от 02.10.2007 [N 229-ФЗ](consultantplus://offline/ref=E028EA4C9DF2ABB893A1C583F07F9ECD053FB65919CBAC44AC80D1BCAE753A7368441AEA51779C400FEF25CC53FDdBL) "Об исполнительном производстве", от 21.07.1997 [N 118-ФЗ](consultantplus://offline/ref=E028EA4C9DF2ABB893A1C583F07F9ECD0538B4511FC8AC44AC80D1BCAE753A7368441AEA51779C400FEF25CC53FDdBL) "О судебных приставах", учитывали разъяснения, изложенные в [постановлении](consultantplus://offline/ref=E028EA4C9DF2ABB893A1C890E57F9ECD0238B55612C8AC44AC80D1BCAE753A7368441AEA51779C400FEF25CC53FDdBL) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства", учитывает, что судебный пристав в нарушение [ст.ст.33](consultantplus://offline/ref=E028EA4C9DF2ABB893A1C583F07F9ECD053FB65919CBAC44AC80D1BCAE753A737A4442E6517480430FFA739D158F18EF6DCF1EB2313A9966FFdBL), [64](consultantplus://offline/ref=E028EA4C9DF2ABB893A1C583F07F9ECD053FB65919CBAC44AC80D1BCAE753A737A4442E6517486440CFA739D158F18EF6DCF1EB2313A9966FFdBL), [68](consultantplus://offline/ref=E028EA4C9DF2ABB893A1C583F07F9ECD053FB65919CBAC44AC80D1BCAE753A737A4442E65174864808FA739D158F18EF6DCF1EB2313A9966FFdBL), [69](consultantplus://offline/ref=E028EA4C9DF2ABB893A1C583F07F9ECD053FB65919CBAC44AC80D1BCAE753A737A4442E6517487400CFA739D158F18EF6DCF1EB2313A9966FFdBL) Закона N 229-ФЗ возбудил исполнительные производства и принял меры по принудительному исполнению, обратив взыскание на денежные средства фио в качестве должника в исполнительном производстве, которых не имелось, на основании постановлений об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации с заведомо ложными сведениями.

Списанные в результате указанных незаконных действий судебного пристава-исполнителя с расчетного счета фио денежные средства в размере сумма перечислены с депозитного счета отдела НГОСП УФССП России по РИ на расчетные граждан и впоследствии полученных самим судебным приставом-исполнителем.

По данному факту было возбуждено уголовное дело и постановлением следственного управления Следственного комитета РФ по адрес возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного [ч.4 ст. 159](consultantplus://offline/ref=E028EA4C9DF2ABB893A1C583F07F9ECD0538B7581ACCAC44AC80D1BCAE753A737A4442E6517684410BFA739D158F18EF6DCF1EB2313A9966FFdBL) Уголовного кодекса Российской Федерации по факту мошенничества. В материалы дела представлено постановление о привлечении в качестве обвиняемого от 02.04.2021 по названному уголовному делу в отношении судебного пристава-исполнителя в совершении преступлений, предусмотренных [ч. 1 ст. 2](consultantplus://offline/ref=E028EA4C9DF2ABB893A1C583F07F9ECD0538B7581ACCAC44AC80D1BCAE753A737A4442E659728A4A5AA063995CDA16F16FD001B12F3AF9d8L)85 УК РФ.

При таких обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу о незаконности действий судебного пристава-исполнителя, в результате которых истцам причинен ущерб в размере незаконно взысканных на основании постановления судебного пристава-исполнителя денежных средств.

При таких обстоятельствах, решение суда подлежит отмене на основании положений п.п.1, 4 ч.1 ст.330 ГПК РФ, с вынесением нового решения о частичном удовлетворении исковых требований к Федеральной службе судебных приставов России и взыскании с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов России за счет казны Российской Федерации в пользу истцов в счет возмещения убытков в размере по сумма в пользу каждого, компенсации морального вреда в размере по сумма в пользу каждого, а также в порядке положений ст.ст.94, 98 ГРК РФ расходов по государственной пошлины в размере по сумма в пользу каждого истца.

Что касается исковых требований, предъявленных к ПАО «Сбербанк России», то судебная коллегия исходит из следующего.

В соответствии с п.6 ст.70 Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" в случае обоснованных сомнений в подлинности исполнительного документа, полученного непосредственно от взыскателя (его представителя), или сомнений в достоверности сведений, представленных в соответствии с [частью 2 статьи 8](consultantplus://offline/ref=E6D008C654481A634BEA6119F224D5781DD277EB4068A3AE03F3FA8C94F0AB3E8793EE28B79BBC0CF4EB5B05952C176495ED88FB693B5144g3NCP) настоящего Федерального закона, банк или иная кредитная организация вправе для проверки подлинности исполнительного документа либо достоверности сведений задержать исполнение исполнительного документа, но не более чем на семь дней. При проведении указанной проверки банк или кредитная организация незамедлительно приостанавливает операции с денежными средствами на счетах должника в пределах суммы денежных средств, подлежащей взысканию.

При этом списание денежных средств со счетов фио было произведено на основании исполнительных документов, вынесенных судебным приставом-исполнителем в рамках возбужденных им исполнительных производств. Оснований не исполнять распоряжения судебного пристава-исполнителя по списанию денежных средств и перечислению их на депозитный счет службы судебных приставов у ПАО "Сбербанк России" отсутствовали.

В соответствии со статьей 845 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету [(пункт 1)](consultantplus://offline/ref=95D15B02A57E1F5D96E8CDA99F91A5A7ED4FC8C1B9C99A656713522CFD306591C17BABB6ECC03DE3A34E694B639671F7F37DCBE7377DSDP).

Банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие, не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению (пункт 3).

Согласно статье 70 Закона об исполнительном производстве перечисление денежных средств со счетов должника производится на основании исполнительного документа или постановления судебного пристава-исполнителя без представления в банк или иную кредитную организацию взыскателем или судебным приставом-исполнителем расчетных документов [(часть 2)](consultantplus://offline/ref=95D15B02A57E1F5D96E8CDA99F91A5A7ED4EC8CDBEC89A656713522CFD306591C17BABB5E1C13DE3A34E694B639671F7F37DCBE7377DSDP).

Если денежные средства имеются на нескольких счетах должника, то судебный пристав-исполнитель в постановлении указывает, с какого счета и в каком объеме должны быть списаны денежные средства (часть 3).

Банк или иная кредитная организация, осуществляющие обслуживание счетов должника, незамедлительно исполняют содержащиеся в исполнительном документе или постановлении судебного пристава-исполнителя требования о взыскании денежных средств, о чем в течение трех дней со дня их исполнения информирует взыскателя или судебного пристава-исполнителя (часть 5).

Не исполнить исполнительный документ или постановление судебного пристава-исполнителя полностью банк или иная кредитная организация может в случае отсутствия на счетах должника денежных средств либо в случае, когда на денежные средства, находящиеся на указанных счетах, наложен арест или когда в порядке, установленном законом, приостановлены операции с денежными средствами, либо в иных случаях, предусмотренных федеральным законом (часть 8).

Таким образом, исходя из содержания приведенных положений гражданского законодательства во взаимосвязи с положениями [Закона](consultantplus://offline/ref=DB83541F01B9E6E4D8CC2FEEC340233939653CA5626C6ECB90B3B9885811F51BFF0928766EAAA43EE9B34843B4vCC7M) об исполнительном производстве следует, что банк обязан исполнить требование исполнительного документа и постановления судебного пристава-исполнителя путем перечисления денежных средств со счетов должника в размерах, указанных в этих документах. При этом имеющиеся на счетах должника денежные средства перечисляются незамедлительно, а при их недостаточности банк продолжает дальнейшее исполнение по мере поступления денежных средств на счет или счета должника до исполнения содержащихся в исполнительном документе или постановлении судебного пристава-исполнителя требований в полном объеме.

Как следует из пояснений представителя ответчика ПАО «Сбербанк России», приобщенных в ходе судебного заседания, в адрес Банка подлинники исполнительных документов не направлялись, а соответственно, оснований для возникновения сомнений в их подлинности у Банка не имелось.

Кроме того, документы в адрес Банка поступили не от взыскателя, а от судебного пристава-исполнителя в электронном виде, то есть лица в силу Закона наделенного полномочиями принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, не доверять которому у Банка оснований также не имелось.

Порядок работы с постановлениями судебного пристава-исполнителя, поступившими в Банк по электронным каналам связи, регулируется соглашением о порядке электронного документооборота №12/11-21/90-00/312 от 22.12.2011, заключенным между ПАО Сбербанк и ФССП России. Наличие указанного соглашения является общеизвестной информацией, находящейся в открытом доступе на официальном сайте государственного органа.

Поскольку постановления об обращении взыскания на денежные средства умершего фио содержали перечень обязательных реквизитов, усиленную квалифицированную электронную подпись пристава, а также позволяли идентифицировать клиента, Банк правомерно принял указанные постановления к исполнению.

В силу пункта 2.3 соглашения, форматы электронных документов устанавливаются в соответствии с Приложением к Соглашению.

Как следует из раздела "Формат электронных документов" Приложения к Соглашению Электронное сообщение - электронное сообщение определенного формата и структуры, с помощью которого осуществляется электронный документооборот.

В рамках соглашения в Банк от ФССП поступают запросы и постановления в виде реестров с информацией (электронными сообщениями), которые исполняются в автоматическом режиме.

Согласно пункту 2.6 соглашения, электронный документ не подлежит исполнению/применению Сторонами при отсутствии в нем обязательных реквизитов. Сторона, получившая электронный документ, не содержащий обязательных реквизитов, направляет стороне, направившей такой Электронный документ, ответ о непринятии Электронного документа к исполнению в связи с отсутствием в нем обязательных реквизитов, установленных приложением к Соглашению.

В соответствии с п. 5.1 соглашения, при наличии в постановлении реквизитов, которые в соответствии с приложением к соглашению являются обязательными для указания в электронном документе, Банк производит автоматический поиск должника в автоматизированной системе Банка по обязательным реквизитам должников, указанным в постановлении, для физических лиц - по ФИО (полностью), дате рождения, номеру счета должника в Банке.

Из соглашения о порядке электронного документооборота №12/11-21/90-00/312 от 22.12.2011 заключенного между ПАО «Сбербанк России» и ФССП России следует, что при наличии в постановлениях реквизитов, которые в соответствии с приложением к соглашению являются обязательными для указания в электронном документе, Банк производит автоматический поиск должника в автоматизированной системе Банка.

Таким образом, исполняя поступившие в электронном виде постановления судебного пристава-исполнителя об обращении взыскания на денежные средства на счетах фио, ПАО «Сбербанк России» действовало в соответствии с нормами гражданского законодательства, Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и соглашения о порядке электронного документооборота №12/11-21/90-00/312 от 22.12.2011, заключенное между ПАО «Сбербанк России» и ФССП России.

Установив по материалам дела, что основанием для списания денежных средств со счетов фио являлись вынесенные уполномоченным лицом в рамках возбужденных судебным приставом-исполнителем исполнительных производств - постановления об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся на счетах, судебная коллегия с учетом приведенного правового регулирования, а также приняв во внимание постановление о привлечении в качестве обвиняемого от 02 апреля 2021 года судебного пристава-исполнителя НГОСП УФССП России по РИ фио, приходит к выводу об отсутствии виновных действий (бездействия) со стороны ПАО «Сбербанк России» и отсутствия оснований для взыскания с ПАО «Сбербанк России» ущерба, неустойки, штрафа.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Люблинского районного суда адрес от 03 июня 2021 года – отменить, принять новое решение.

Взыскать с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов России за счет казны Российской Федерации в пользу Шевченко Ирины Борисовны в счет возмещения убытков в размере сумма, компенсацию морального вреда в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Взыскать с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов России за счет казны Российской Федерации в пользу Шевченко Юрия Борисовича в счет возмещения убытков в размере сумма, компенсацию морального вреда в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

В удовлетворении остальной части исковых требований к Федеральной службе судебных приставов России – отказать.

В удовлетворении исковых требований к ПАО «Сбербанк России» - отказать.

Председательствующий

Судьи